



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ  
156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2  
E-mail: [info@kostroma.arbitr.ru](mailto:info@kostroma.arbitr.ru)  
<http://kostroma.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-7461/2014

г. Кострома

05 ноября 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 27 октября 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 05 ноября 2014 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Стрельниковой Ольги Александровны при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Каревой А.В., при участии в заседании представителей:

от заявителя: Белова О.О., доверенность от 01.01.2014 № 07/52;

от ответчика: Белокуров Р.А., доверенность от 27.10.2014 № 27/04;

от третьего лица: Смирнов В.А., доверенность от 07.05.2014 № Д-КМ/27/9;

рассмотрев в судебном заседании заявление открытого акционерного общества "Костромская сбытовая компания", г. Кострома (ОГРН 1044408642629, ИНН 4401050567) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, г. Кострома о признании недействительным отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО "МРСК Центр"- "Костромаэнерго" от 24.04.2014 года № 1041/04, третье лицо - ОАО "МРСК Центр"- "Костромаэнерго", г. Кострома,  
установил:

Открытое акционерное общество "Костромская сбытовая компания", г. Кострома обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, г. Кострома о признании недействительным отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО "МРСК Центр"- "Костромаэнерго" от 24.04.2014 года № 1041/04.

Суд, исследовав материалы дела и доводы сторон, считает установленными следующие обстоятельства.

Открытое акционерное общество "Костромская сбытовая компания" обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Костромской области с заявлением о нарушении норм антимонопольного законодательства от 28.03.2014 г. № 3-2/16/3870.

В заявлении указано, что в адрес ОАО «Костромская сбытовая компания» поступила претензия потребителя, которому Общество осуществляет поставку электроэнергии по договору, заключенному непосредственно с таким потребителем на основании п. 6-7 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354 (далее - Правила № 354). Для расчетов за потребленную вышеуказанным абонентом электроэнергию по адресу: Водников ул., д. 30, с. Чернопенье, Костромской район, Костромская обл., зарегистрирован лицевой счет № 794001641.

Учет электроэнергии по лицевому счету № 794001641 осуществляется посредством индивидуального прибора учета типа СТЭ561 № 18600.

Однако, в ноябре 2013 потребитель обнаружил, что на бане и на опоре, находящейся в 8 метрах от забора, огораживающего его земельный участок с домом, самовольно установлены новые приборы учета электроэнергии. ОАО «Костромская сбытовая компания» данными об установке новых приборов учета потребителя не располагает.

Использование каких-либо иных приборов учета в целях определения количества потребленной абонентом электроэнергии, исходя из фактически сложившихся отношений между сторонами не предусмотрено.

Действия по установке приборов учета заявитель счел неправомерным.

Заявитель указал, что в настоящий момент установленные (новые) приборы учета не отражают объема электроэнергии, потребленной непосредственно абонентом в рамках договора энергоснабжения, действующего между сторонами.

Указанные действия являются вмешательством в договорные отношения между ОАО «Костромская сбытовая компания» и потребителем.

Кроме этого, в соответствии с п. 81 Правил № 354, оснащение жилого или нежилого помещения приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащая техническая эксплуатация, сохранность своевременная замена должны быть обеспечены собственником жилого нежилого помещения.

Потребитель о необходимости оснащения жилого помещения новыми приборами учета, а также обеспечения доступа для их установки к хозяйственным постройкам либо иным объектам, используемым в процессе потребления коммунальной услуги по энергоснабжению, извещен не был.

Процедура установки индивидуальных приборов учета, как того действующее законодательство, соблюдена не была.

В соответствии с Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861, Основными положениями, за передачу электрической энергии посредством осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через технические устройства электрических сетей до потребителей отвечает ОАО «МРСК Центра»-«Костромаэнерго».

В соответствии с п. 2.1 Договора оказания услуг по передаче электроэнергии от 05.02.2009 № 07-6/30(2009)КС, заключенного между ОАО «Костромская сбытовая компания» и ОАО «МРСК Центра» - филиалом «Костромаэнерго», сетевая организация обязана оказывать гарантирующему поставщику услуги по передаче электрической энергии посредством осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих сетевой организации на праве собственности или ином установленном федеративным законом основании, а также через сети ТСО, а Заказчик обязуется оплачивать услугу сетевой организации, в порядке, установленном договором.

В данном случае, сетевой организацией допущено нарушение действующего законодательства, выражающееся во вмешательстве в договорные отношения между ОАО «Костромская сбытовая компания» и потребителем посредством осуществления неправомерных действий по самовольной установке приборов учета, при имеющемся у него установленном и допущенном в эксплуатацию приборе учета, посредством которого осуществляется расчет за потребленную электроэнергию по лицевому счету № 794001641, а также нарушении процедуры установки прибора учета, предусмотренной действующим законодательством, в результате чего были нарушены права и законные интересы потребителя, а также Гарантирующего поставщика, обязавшегося перед потребителем урегулировать отношения по оказанию услуг по передаче электрической энергии, иных услуг, оказание которых является неотъемлемой частью поставки электрической энергии потребителю. иных услуг, оказание которых является неотъемлемой частью поставки электрической энергии потребителю.

ОАО «МРСК Центра»-«Костромаэнерго» в соответствии со статьями 3, 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее -Закон о естественных монополиях), статьей 5 Закона о

защите конкуренции является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке по передаче электроэнергии в силу обладания статусом субъекта естественных монополий.

ОАО «МРСК Центра»-«Костромаэнерго» состоит в Реестре хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35 % , занимающих доминирующее положение на рынке по оказанию услуг по передаче электроэнергии (включено Приказом УФАС России по Костромской области от 06 августа 2008 г. № 109).

Пунктом 1 статьи 10 федерального закона «О защите конкуренции» запрещены действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Заявитель обратился в антимонопольный орган с заявлением о признании ОАО «МРСК Центра»-«Костромаэнерго», нарушившим часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, что выразилось в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке в части необоснованного вмешательства в договорные отношения между ОАО «Костромская сбытовая компания» и потребителем посредством осуществления неправомерных действий по самовольной установке прибора учета, имеющемуся у него установленном и допущенном в эксплуатацию, а также в части нарушения процедуры установки приборов учета, предусмотренной действующим законодательством.

Управление Федеральной антимонопольной службы письмом от 24.07.2014 г. № 1041/04 сообщило заявителю, что из текста обращения не усматривается факт ущемления прав и интересов юридического лица - ОАО «Костромская сбытовая компания» либо гражданина-потребителя Мартынова Э.В., установленных статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Из представленных материалов и документов, не содержащих описания нарушения антимонопольного законодательства со ссылкой на нормативные

правовые акты (не указан ни один из 11 пунктов части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции), а также не содержащих копии Договора о предоставлении коммунальных услуг гражданину Мартынову Э.В., Костромскому УФАС России не представляется возможным установить наличие признаков антимонопольного законодательства в отношении ОАО «МРСК Центра»-«Костромаэнерго».

Руководствуясь частью 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции, а также пунктом 3.6 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 г. № 339, Костромским УФАС России принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «МРСК Центра»-«Костромаэнерго».

Суд, оценив материалы дела и доводы сторон, считает требования подлежащими удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ и пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с пунктом 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, обстоятельств, послуживших основанием для

принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение.

Пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 "Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям" Федеральная антимонопольная служба определена уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по обеспечению государственного контроля за соблюдением правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и услугам администратора торговой системы.

Этим же пунктом Федеральная антимонопольная служба в рамках своих полномочий отнесена к уполномоченным федеральным органам исполнительной власти по обеспечению контроля за соблюдением правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 22 Федерального закона "О защите конкуренции" N 135-ФЗ от 14.12.2012 (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган выполняет функции по обеспечению государственного контроля за соблюдением антимонопольного

законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами, по выявлению нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Пунктом 1 части 1 статьи 23, пунктом 2 части 2 статьи 39 названного Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен полномочиями по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица.

Антимонопольный орган рассматривает заявление или материалы в срок, не превышающий одного месяца со дня их представления.

В случае недостаточности или отсутствия доказательств, позволяющих антимонопольному органу сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, антимонопольный орган для сбора и анализа дополнительных доказательств вправе продлить срок рассмотрения заявления или материалов, но не более, чем на два месяца. О продлении срока рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган уведомляет в письменной форме заявителя (часть 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции).

Пунктом 2 части 5, частью 6 статьи 44 Закона о защите конкуренции определено, что при рассмотрении заявления или материалов антимонопольный орган устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению.

В ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у физических или юридических лиц, государственных органов, органов местного самоуправления с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне,



банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

В соответствии с частью 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (пункт 1); об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (пункт 2).

Согласно части 9 статьи 44 названного закона антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в следующих случаях:

- вопросы, указанные в заявлении, материалах, не относятся к компетенции антимонопольного органа;
- признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют;
- по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, дело возбуждено ранее;
- по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, имеется вступившее в силу решение антимонопольного органа, за исключением случая, если имеется решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с пунктом 2 настоящей части или решение о прекращении рассмотрения дела в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 настоящего Федерального закона и заявитель представляет доказательства нарушения антимонопольного законодательства, неизвестные антимонопольному органу на момент принятия такого решения;
- по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, истекли сроки давности, предусмотренные статьей 41.1 настоящего Федерального закона;
- отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в действиях лица, в отношении которого поданы заявление, материалы,

установлено вступившим в законную силу решением суда или арбитражного суда;

- устранены признаки нарушения антимонопольного законодательства в результате выполнения предупреждения, выданного в порядке, установленном статьей 39.1 настоящего Федерального закона (часть 9 Закона о защите конкуренции).

Антимонопольный орган в обжалуемом отказе ни на один из перечисленных выше пунктов не сослался.

Основание, на которое ссылается в обжалуемом отказе антимонопольный орган («из представленных материалов и документов, не содержащих описания нарушения антимонопольного законодательства со ссылкой на нормативные правовые акты (не указан ни один из 11 пунктов части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции)», ни под один из пунктов данной статьи не подпадает.

В соответствии с пунктом 3.44 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 25.05.2012 N 339, в случае принятия решения об отказе в возбуждении дела антимонопольный орган направляет заявителю мотивированный отказ.

Из приведенных положений следует, что антимонопольный орган в ходе рассмотрения поступивших заявлений устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению, наделен полномочиями по сбору и анализу дополнительных доказательств (при их недостаточности или отсутствии), документов, сведений и пояснений, принятое по результатам рассмотрения заявления антимонопольного органа должно быть мотивированным.

Из материалов дела следует, что в заявлении, поданном в УФАС России по Костромской области, заявитель указал на нарушение ОАО «МРСК

Центр» -«Костромаэнерго», занимающим доминирующее положение, требований антимонопольного законодательства, в частности части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В данной норме содержится запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" разъяснил, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, для установления соблюдения или нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган при рассмотрении заявления должно было определить соблюдение допустимых пределов осуществления гражданских прав со стороны ОАО «МРСК Центр»-«Костромаэнерго».

Антимонопольный орган указал заявителю, что из текста обращения не усматривается факт ущемления прав и интересов юридического лица - ОАО

«Костромская сбытовая компания» либо гражданина-потребителя Мартынова Э.В., установленных статьей 10 Закона о защите конкуренции. Из представленных материалов и документов, не содержащих описания нарушения антимонопольного законодательства со ссылкой на нормативные правовые акты (не указан ни один из 11 пунктов части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.).

Согласно части 1 статьи 10 ФЗ «Защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

1) установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара;

2) изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара;

3) навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

4) экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его

рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

5) экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

6) экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом;

7) установление финансовой организацией необоснованно высокой или необоснованно низкой цены финансовой услуги;

8) создание дискриминационных условий;

9) создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам;

10) нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования;

11) манипулирование ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

Суд полагает, что отсутствие ссылки на какой-либо из пунктов части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» не является основанием для

отказа в возбуждении дела, поскольку перечень нарушений, указанных в данной норме, не является исчерпывающим.

Суд считает, что указанные выводы сделаны ответчиком без исследования необходимых и достаточных документов и пояснений.

Антимонопольный орган имел возможность запросить необходимые документы.

По мнению суда, приведенные выше обстоятельства с учетом имеющихся в данном конкретном деле доказательств, которые не были исследованы при подготовке оспариваемого решения, свидетельствуют о необходимости оценки антимонопольным органом действий (бездействия) стороны ОАО «МРСК Центр» - «Костромаэнерго» на предмет наличия или отсутствия в них признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Пределы рассмотрения настоящего дела ограничены оценкой судом обоснованности (мотивированности) выводов антимонопольного органа об отсутствии оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, принимая во внимание, что антимонопольный орган достоверно не установил факт отсутствия в действиях ОАО «МРСК Центр» - «Костромаэнерго» нарушений антимонопольного законодательства, немотивированно отказав в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, суд приходит к выводу об отсутствии оснований у антимонопольного органа для принятия оспариваемого решения и нарушении прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение, действия органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и

нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений, действий незаконными.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Требования открытого акционерного общества "Костромская сбытовая компания", г. Кострома (ОГРН 1044408642629, ИНН 4401050567) удовлетворить.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 24.04.2014 года № 1041/04 признать недействительным, как несоответствующее Федеральному закону от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, место нахождения: Костромская область, Костромской район, г. Кострома, ул. Калиновская, д. 38 (ОГРН 1024400537556, ИНН 4401004867), зарегистрированного в качестве юридического лица 20.01.1999, в пользу открытого акционерного общества "Костромская сбытовая компания", Костромская область, г. Кострома, проспект Мира, д. 37-39/28, зарегистрированного в качестве юридического лица 01.01.2005 (ОГРН 1044408642629, ИНН 4401050567) расходы по уплате госпошлины в размере 2000 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции,

через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

О.А. Стрельникова